

UZASADNIENIE UCHWAŁY

1. ŹRÓDŁA SKARGI

- 1.1. Pkt 3 pisma z dnia 14 października 2024 r. zarzuty jako skarga złożone przez pracowników DDS+, z których część stanowią mieszkańcy Gminy Izabelin wraz z załącznikiem – pismem z dnia 4 października 2024 r. (złożonym 7 października 2024 r.), przez podopiecznych DDS+ ich rodziny, pracowników SP ZOZ Izabelin oraz pracowników DDS+, z których większość stanowią mieszkańcy Gminy Izabelin – w sumie 29 skarżących, przy czym w dniu 17 stycznia 2025 r. 1 osoba – pracownik SP ZOZ Izabelin cofnęła swoje poparcie dla skargi.
- 1.2. Pismo z dnia 14 października 2024 r. zatytułowane jako skarga podpisane przez pielęgniarkę SP ZOZ Izabelin oraz podopiecznych DDS+ i grupę 12 mieszkańców Gminy Izabelin.
- 1.3. Zarzuty sformułowane w trakcie posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 4 października 2024 r. (na podstawie nagrania i protokołu z posiedzenia Komisji Rewizyjnej).

2. SKARŻĄCY

W/w pisma oraz zarzuty wyrażone na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej w dniu 4 października 2024 r. sformułowali podopieczni DDS+ i ich rodziny, pracownicy SPZOZ Izabelin współpracujący z DDS+, pracownicy DDS+, były pracownik GOPS oraz pracownik GOPS (dwie ostatnie osoby sformuowały wyłącznie ustne zarzuty na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej z dnia 4 października 2024 r.). Większość skarżących to mieszkańcy Gminy Izabelin.

3. ZAKRES ROZPOZNANEJ SPRAWY

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w zakresie swoich kompetencji i zgodnie ze swoją właściwością, rozpoznała sprawę zarzutów pod adresem Dyrektora GOPS, o których mowa powyżej w pkt 1, tj. w zakresie w jakim mają wpływ na mieszkańców, w szczególności:

- a) wadliwego sposobu zarządzania i planowanych zmian kadrowych powodujących destabilizację pracy opiekunów i innych pracowników DDS+,
- b) zaburzania spokoju i poczucia bezpieczeństwa podopiecznych DDS+,
- c) planowania, w ciągu niespełna 3 lat i próby zmiany trzeciego Kierownika, który cieszy się bardzo dobrą opinią pracowników SP ZOZ Izabelin, podopiecznych DDS+ i ich rodzin, bez uprzedniej weryfikacji wyników i jakości pracy p.o. Kierownika DDS+ wśród podopiecznych DDS+ i ich rodzin, a także pracowników DDS+, *„bez słowa wyjaśnienia, bez informowania o tym osób zainteresowanych. Od tak, po cichu”*,
- d) próby zakończenia współpracy z p.o. Kierownika DDS+, która gdyby okazała się skuteczna *„nie tylko nie wzmocni poczucia bezpieczeństwa wśród pensjonariuszy, ale równocześnie będzie destrukcyjna dla samego przedsięwzięcia jakim jest Dzienny Dom Seniora w Izabelinie”*,

- e) nieznajomości przez Dyrektora GOPS specyfiki pracy DDS+, nieznajomości podopiecznych i trudności z jakimi się mierzą,
- f) „*dyskryminowania, poniżania, gnębienia, permanentnego krytykowania podległych Dyrektor GOPS pracowników, co mogło powodować u nich zaniżone poczucie własnej wartości, zniechęcanie do codziennej pracy, poczucia przygnębienia, marazmu, stanów lękowych i depresyjnych*”,

co w konsekwencji mogło negatywnie oddziaływać na podopiecznych GOPS i DDS+ i ich otoczenie, w zakresie w jakim mają wpływ na mieszkańców Gminy Izabelin.

4. MATERIAŁ DOWODOWY

- 4.1. Nagranie z posiedzenia Komisji Zdrowia z dnia 26 sierpnia 2024 r., na której Dyrektor GOPS przedstawiała informacje dotyczące funkcjonowania DDS+ oraz sformułowała zarzuty wobec p.o. Kierownika DDS+,
- 4.2. Nagranie z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 18 września 2024 r., na której wystąpiła Dyrektor GOPS w związku z kontrolą Komisji Rewizyjnej w GOPS,
- 4.3. Pismo z dnia 4 października 2024 r. doręczone 7 października 2024 r.,
- 4.4. Wiadomość e-mail od przewodniczącego Komisji Rewizyjnej z dnia 10 października 2024 r. dot. przekazania sprawy do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji,
- 4.5. Pismo z dnia 14 października 2024 r. - zarzuty jako skarga złożone przez pracowników DDS+, z których część stanowią mieszkańcy Gminy Izabelin wraz z załącznikiem – pismem z dnia 4 października 2024 r. (złożonym 7 października 2024 r.) przez podopiecznych DDS+ ich rodziny, pracowników SP ZOZ Izabelin oraz pracowników DDS+, z których większość stanowią mieszkańcy Gminy Izabelin – w sumie 29 skarżących, przy czym w dniu 17 stycznia 2025 r. 1 osoba – pracownik SP ZOZ Izabelin cofnęła swoje poparcie dla skargi,
- 4.6. Pismo z dnia 14 października 2024 r. zatytułowane jako skarga, podpisane przez pielęgniarkę SP ZOZ oraz podopiecznych DDS+ i grupę 12 mieszkańców Gminy Izabelin,
- 4.7. Nagranie z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 4 października 2024 r. i protokół z tej komisji (wystąpienia skarżących, byłego pracownika GOPS, podsumowanie i rozwinięcie zarzutów),
- 4.8. Nagranie z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 18 października 2024 r. i protokół z tej komisji oraz dokumenty przedłożone Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w trakcie jej posiedzenia (wystąpienia skarżących i byłego pracownika GOPS),
- 4.9. Nagranie z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 24 października 2024 r. i protokół z tej komisji (wystąpienia skarżących i Dyrektora GOPS i zastępcy Dyrektora GOPS),
- 4.10. Nagranie z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 8 stycznia 2025 r. i protokół z tej komisji (wystąpienia Dyrektora GOPS, pracownika GOPS, byłego pracownika GOPS oraz męża Dyrektora GOPS),
- 4.11. Protokół Kontroli nr 1 Komisji Rewizyjnej w GOPS z dnia 18 października 2024 r.,
- 4.12. Pismo pracowników GOPS z dnia 13 listopada 2024 r.,
- 4.13. Pismo p.o. Kierownika DDS+ z dnia 13 listopada 2024 r.,
- 4.14. Protokół Komisji Gminnej z dnia 22 listopada 2024 r. w przedmiocie wyjaśnienia ewentualnych nieprawidłowości w ramach wykonywanych obowiązków w tym relacji z

pracownikami przez Dyrektora GOPS w Izabelinie powołanej zarządzeniem Wójta Gminy Izabelin nr 65/2024,

- 4.15. Stanowisko męża Dyrektora GOPS w czasie sesji Rady Gminy w dniu 26 listopada 2024 r. i 17 grudnia 2024 r.,
- 4.16. Pismo Dyrektora GOPS z dnia 8 stycznia 2025 r. – stanowisko w sprawie skarg,
- 4.17. Pismo Dyrektora GOPS z dnia 20 stycznia 2025 r. – uzupełnienie pisma z dnia 8 stycznia 2025 r.,
- 4.18. Pismo pracownika SP ZOZ Izabelin z dnia 17 stycznia 2025 r. (cofnięcie poparcia dla skargi z dnia 4 października 2024 r.).

5. ROZSTRZYGNIECIE

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała zarzuty podniesione w niniejszej sprawie, o których mowa w pkt 3 powyżej za zasadne, w zakresie o którym mowa w lit. a) do d) w całości,

a w zakresie, o którym mowa:

- w lit. e) w części, w jakiej dochodziło do ignorowania przez Dyrektora GOSP specyfiki pracy DDS+, ignorowania potrzeb podopiecznych i trudności z jakimi się mierzą,

- w lit. f) w części, w jakiej zarzuty dotyczyły: *gnębienia, permanentnego krytykowania podległych Dyrektora GOPS pracowników, co mogło powodować u nich zaniżone poczucie własnej wartości, zniechęcanie do codziennej pracy, poczucie przygnębienia, marazm, stany lękowe i depresyjne*”, co w konsekwencji mogło negatywnie oddziaływać na podopiecznych GOPS i DDS+.

Komisja nie badała zaś naruszeń w obszarze, o którym mowa w pkt. 3 lit. f) dotyczącym dyskryminacji i poniżania, albowiem leżało to poza zakresem kompetencji Komisji.

Komisja pominęła część materiału dowodowego leżącą poza granicami sprawy, w tym, w zakresie w jakim do jej właściwości nie należały sprawy rozpoznane przez Komisję Rewizyjną oraz Gminną Komisję powołaną zarządzeniem Wójta Gminy Izabelin nr 65/2024.

6. PROPOZYCJE CO DO PODJĘCIA DZIAŁAŃ NAPRAWCZYCH

Mając na uwadze aktualny stan faktyczny, w tym wakat na stanowisku Dyrektora GOPS, Komisja zaleca:

- 6.1. zapoznanie przyszłego Dyrektora GOPS przez Wójta Gminy Izabelin z materiałami niniejszej sprawy i protokołem w celu podjęcia działań dla wyeliminowania skutków naruszeń i zintegrowania środowiska pracowników GOPS,
- 6.2. zarekomendowanie przez Wójta Gminy Izabelin wprowadzenia procedury antymobbingowej w GOPS, co wpłynie na podniesienie jakości pracy pracowników i poziomu obsługi mieszkańców.

- 6.3. zarekomendowanie przyszłemu Dyrektorowi GOPS przez Wójta Gminy Izabelin działań mających na celu utrzymanie stabilności i stałości zatrudnienia, przeciwdziałania częstym zmianom kadrowym na stanowisku Kierownika DDS+ i pracowników socjalnych GOPS.

7. UZASADNIENIE - OPIS STANU FAKTYCZNEGO

- 7.1. W dniu 26 sierpnia 2024 r. odbyła się Komisja Zdrowia, na której Dyrektor GOPS przedstawiła informacje dotyczące funkcjonowania DDS+ oraz sformułowała zarzuty wobec p.o. Kierownika DDS+.
- a) W czasie przesłuchania Dyrektor GOPS stwierdziła, że według jej oceny p.o. Kierownika DDS+ nie spełnia się na tym stanowisku, bo nie przejawia inicjatywy, nie korzysta z programów DDS+, nie ma w DDS+ wolontariatu, nie organizuje akcji, jak np. dzień dziecka czy złożenie kwiatów na cmentarzu w rocznicę Powstania Warszawskiego. Wskazywała też, że w DDS+ brakuje pielęgniarki.
 - b) Ponadto Pani Dyrektor poprosiła o nienagrywanie jej wypowiedzi wskazując, że p.o. Kierownika DDS+ pracuje do końca grudnia 2024 r., a ona nie chce nikogo przedwcześnie zwalniać.
 - c) Stwierdziła również, że: *„Michał niech tego nie nagrywa wszystkiego, halo nie mów o tym zatrudnieniu Pana Kierownika – dobrze? Nie ukrywam, że pracuję nad tym, mam pomysł nie chciałabym go zdradzać ponieważ jest jeszcze trochę czasu. Ja nie potrzebuję kolejnego pracownika socjalnego. Zawierzcie mi, zostawcie ten temat bo wymyśliłam. Zawierzcie mi. Mogłam zakończyć to zatrudnienie w czerwcu, powiedzmy sobie szczerze. Mam pomysł i go obeszłam i mi się uda.”*
- 7.2. W dniu 18 września 2024 roku odbyło się posiedzenie Komisji Rewizyjnej poświęcone kontroli GOPS, w którym wzięła udział Dyrektor GOPS.
- a) W trakcie dyskusji, dyrektor GOPS zarzuciła p.o. Kierownika DDS+ brak aktywności na polu pozyskiwania dofinansowania z programów unijnych. Jednocześnie przyznała, że wnioski o dofinansowanie ze środków unijnych są po stronie urzędu gminy, a nie Kierownika DDS+.
 - b) Przewodniczący Komisji Rewizyjnej stwierdził, że w takim razie należy rozważyć zmianę zakresu obowiązków Kierownika DDS+, skoro sporządzanie wniosków o dofinansowanie ze środków unijnych jest zadaniem gminy, a nie Kierownika.
 - c) Dyrektor GOPS zarzuciła Kierownikowi DDS+, że nie wykazuje inicjatywy w wyszukiwaniu ciekawych programów dla GOPS.
- 7.3. W dniu 7 października 2024 r. do Urzędu Gminy Izabelin wpłynęło pismo z dnia 4 października 2024 r. adresowane do wójta Gminy Izabelin oraz przewodniczącego Komisji Rewizyjnej. Pismo to podpisało 29 osób, w tym pracowników DDS+, lekarzy i pracowników SPZOZ Izabelin oraz podopiecznych DDS+ i ich rodziny – mieszkańców Gminy Izabelin.
- a) W piśmie tym autorzy podkreślili swoje zaniepokojenie faktem, że *„w tak krótkim czasie, niespełna trzech lat, podejmuje się próbę zmiany już trzeciego Kierownika [DDS+]”*, zaznaczyli, że nie zgadzają się *„na tego typu destabilizację pracy opiekunów i innych*

pracowników DDS+, ale przede wszystkim spokoju i poczucia bezpieczeństwa naszych najukochańszych Seniorów”.

- 7.4. Wiadomością e-mail z 10 października 2024 r. przewodniczący Komisji Rewizyjnej przekazał przewodniczącemu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji pismo, o którym mowa w pkt 7.3 informując, że *„w piśmie pojawiają się zarzuty destabilizacji pracy opiekunów i pracowników DDS+ oraz zakłócania poczucia bezpieczeństwa seniorów”* oraz, że pismo *„zawiera elementy skargi na działania dyrektora GOPS”.*
- 7.5. W dniu 14 października 2024 r. do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji wpłynęła *„skarga na działania pani [...] – Dyrektora Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Izabelinie”* podpisana przez pracowników DDS+, z których część stanowią mieszkańcy Gminy Izabelin, w której zarzucono Dyrektorowi, m.in. destabilizację pracy DDS+, gnębienie i permanentne krytykowanie przez Dyrektora podległych pracowników, *„co powoduje u nich zaniżone poczucie własnej wartości, zniechęcenie do codziennej pracy, poczucie przygnębienia, marazm, stany lękowe i depresyjne”.*
- 7.6. W dniu 14 października 2024 r. do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji wpłynęła skarga podpisana przez pielęgniarza SPZOZ oraz podopiecznych DDS+ i grupę 12 mieszkańców Gminy Izabelin, w której wskazano, że działania Dyrektora GOPS *„jednoznacznie wskazują, że nie tylko nie zna ona specyfiki pracy Dziennego Domu Seniora, nie zna samych seniorów oraz trudności z jakimi się mierzą. Jej sposób zarządzania wprowadza niepewność i destabilizuje pracę pracowników Dziennego Domu Seniora”.*
- 7.7. W dniu 4 października 2024 r. odbyło się posiedzenie Komisji Rewizyjnej, w której w charakterze gości udział wzięło kilkadziesiąt osób – sygnatariuszy pisma, o którym mowa w pkt 7.3. powyżej.
- a) Pracownicy DDS+ stwierdzili, że Dyrektor GOPS Izabelin ma *„destabilizujący wpływ na funkcjonowanie placówki i na jej pracowników”* oraz, że *„ciągłe zmiany Kierowników dziennego domu seniora mają negatywny wpływ na podopiecznych, którzy przeżywają swoisty okres żaloby po odejściu każdego z Kierowników”*, zaś Dyrektor GOPS *„torpeduje i krytykuje wszelkie pomysły i aktywności pracowników DDS”.*
- b) Pracownicy DDS+ podkreślili, że mają kierunkowe wykształcenie, liczne kursy, szkolenia, są empatyczni, wyrozumiali i zaangażowani w swoją pracę, a Dyrektor GOPS zarzuca im niekompetencje, brak pomysłów i brak aktywności, które to zarzuty są w ich opinii bezzasadne, bowiem swoje pomysły uzgadniają z seniorami, aby realizować takie działania, które podobają się pensjonariuszom; prowadzą *„terapię, zajęcia kulinarne, edukacyjne, plastyczne, ruchowe i inne te zajęcia odbywają się codziennie”.*
- c) Jedna z osób, której matka była podopieczną DDS+ stwierdziła, że *„planowane zmiany w DDS, o których się dowiedziała to chyba jakiś kiepski żart”.* Podkreśliła, że *„zespół DDS jest jak rodzina dla seniorów”*; powiedziała, że *„nie ufa dyrektorce”.* Nigdy nie widziała jej na żadnych zajęciach i że nie ma ona *„pojęcia jak wygląda praca DDS; wstydziłaby się, gdyby była na miejscu dyrektorki”.*

- d) Inna osoba spośród gości posiedzenia podkreśliła pasję i zaangażowanie Kierownika DDS+ w swoją pracę; stwierdziła, że *„tryska on radością i optymizmem i należy dziękować Bogu, że znalazł się w tym miejscu”*.
- e) Pracownik SPZOZ stwierdził, że odsłuchiwał spotkania Komisji Rewizyjnej i Komisji Zdrowia z Dyrektorem GOPS i *„wypowiedzi pani dyrektor to pełna jej kompromitacja”*. W imieniu rodzin podopiecznych DDS+ oświadczył, że mają *„pewność, że ich bliscy są perfekcyjnie zaopiekowani”*. Stwierdził ponadto, że Dyrektor *„nawet nie ma świadomości co się dzieje w DDS”*, a jej naloty na pracowników to wyraz złej woli. Zadał pytanie, *„jak taka osoba ma podejmować decyzje, aby rozwijać DDS, skoro nie wie jak jednostka funkcjonuje”*. Jego zdaniem dyrektor *„myli DDS z przedszkolem, nie ma pojęcia z kim pracuje”*; *„nie może zatem dobrze zarządzać jednostką”*.
- f) Była pracownik GOPS stwierdziła, że Dyrektor GOPS wykazuje niechęć do konkretnych osób-pracowników i *„zawsze znajdzie osobę, która jest na cenzurowanym, kogo będzie gnębić”*. Ją też dotknęła taka sytuacja, koleżanka, która była w podobnej sytuacji zapisała się do związków zawodowych, aby mieć ochronę. W odniesieniu do wypowiadającego się pracownika przez 9 lat pracy nikt nie zwracał jej uwagi na sposób wykonywania obowiązków, nie było na nią żadnych skarg i uwag - zaczęło się to dopiero, gdy *„zainteresowała się nią pani dyrektor [...]”*. Podkreśliła, że *„w rozmowach z podopiecznymi dyrektor podważała jej kompetencje”*. Stwierdziła, że Dyrektor GOPS *„ma styl zarządzania apodyktyczny, autorytarny i nieznoszący sprzeciwu, a każdy, kto się jej przeciwstawi i jest persona non grata”*. W jej ocenie *„kiedyś pracownicy byli bardzo dobrym, zgranym zespołem, a teraz zostali przez dyrektora [...] poróżnieni”*.
- g) P.o. Kierownika DDS+ stwierdził, że Dyrektor GOPS psuje i niszczy relacje, harmonię i nie lubi jak coś się komuś udaje - *„to jest gnębienie pracownika, powoduje tarcia, a krzywda dokonywana jest rękami innych poszczególnym pracownikom. Powiedzieliśmy dość psuciu projektów i rozgrywkom. Dyrektor [...] nie rozumie tej pracy, trzeba przestać milczeć i trzeba powiedzieć dość. Działania pani [Dyrektor GOPS] obniżają poczucie własnej wartości pracowników i ich samoocenę”*.

7.8. W dniu 18 października 2024 r. odbyła się Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, na której zabrali głos skarżący oraz były pracownik GOPS, który przekazał do Komisji dokumenty związane z jego zatrudnieniem w GOPS.

- a) W toku prac Komisji, na pytanie członka Komisji o pkt. 2 skargi *„piszą Państwo: Problemami związanymi z organizacją pracy Pani Dyrektor [...], która swoimi działaniami dezorganizuje pracę podległych jej jednostek poprzez niewłaściwe zarządzanie czasem pracy. Poprosimy o konkrety”*. p.o. Kierownika DDS+ odpowiedział: *„Mogę wymienić wiele przykładów; Permanentne wizyty na dywaniku u P. Dyrektora, z niewiadomych przyczyn zadawanie trudnych pytań na które nie ma realnych odpowiedzi. Np. Brzmienie ustawy o pomocy społecznej, celem zacytowania tego artykułu. Pytanie Czy jedna z pań opiekunek w Domu Senior+ ma kwalifikacje do prowadzenia zajęć na siedząco, jest to pytanie na które nie mogłem znać odpowiedzi ponieważ od samego początku w domu Senior+ nie mam dostępu do umów ani akt osobowych pracowników. Chociaż pełnoprawnie jestem ich zwierzchnikiem. Pani Dyrektor poinformowała mnie dobitnie, że nie dopilnowałem umowy z Panią prowadzącą stronę Domu Senior+, która wygasła.”*

- b) Na pytanie Sekretarza Gminy Izabelin: „Czy pytał Pan o możliwość zapoznania się z tymi dokumentami?”, p.o. Kierownika DDS+ odpowiedział: „Powiem szczerze jakby z kontekstu i rozmowy i z tych relacji, które nas wiążą jako pełniące obowiązki Kierownika DDS i Dyrektor GOPS wynikały jasno żebym wybił to sobie z głowy. Nie śmiałem prosić. Obszar, który powodował taką swoistą moją bezradność mianowicie wszelkie moje pomysły jakie podejmowałem, które konsultowaliśmy z pensjonariuszami i personelem żadna nie spotkała się z akceptacją P. Dyrektor (szczególnie wycieczka do Błonia i Sochaczewa) według P. Dyrektor są to propozycje niskich lotów.”
- c) Na pytanie członka Komisji Skarg, Wniosków i Petycji: „Ale one się nie odbyły w ogóle?” p.o. Kierownika DDS+ odpowiedział: „No ja powiem tak: Ja postawiłem na swoim bo uznałem, że wyjazd do Błonia seniorów gdzie odbył się bardzo ciekawy spektakl organizowany przez Teresiński Ośrodek Kultury „Szekspir w domu seniora” to pierwszy wyjazd i drugi wyjazd do Sochaczewa przejazd kolejną wąskotorowa do Tułowic, tam wspólne ognisko przy akompaniamencie akordeonu to Pani Dyrektor określiła jako wycieczka niskich lotów. I oczekiwałam od ciebie żebyś organizował wycieczki wyższych lotów.”
- d) Na pytanie członka Komisji Skarg, Wniosków i Petycji: „a czy przedstawiła Pani Dyrektor propozycje wysokich lotów?” p.o. Kierownika DDS+ odpowiedział: „Propozycja P. Dyrektor to spacer po kładce w Warszawie.”
- e) Na pytanie członka Komisji Skarg, Wniosków i Petycji: „Czy może doprecyzować Pan: dezorganizuje pracę podległych jej jednostek poprzez niewłaściwe zarządzanie czasem pracy.” p.o. Kierownika DDS+ odpowiedział: „Mamy na swoim pokładzie dwa nielegalne stanowiska : 1 stanowisko asystenta rodziny, które nie dezorganizuje pracy DDS+, ale mamy na swoim pokładzie psychologa, który w każdy czwartek od godz. 14 tej do 18 tej jest z nami, do którego przychodzą różni ludzie z terenu Gminy z różnymi dolegliwościami. Powoduje to u seniorów dyskomfort, bo seniorzy czują się bezpiecznie w sprawdzonych warunkach. Te warunki to pewna nowość, to są ludzie, których często seniorzy nie znają i nie czują się komfortowo jak gdzieś po korytarzu kręcą się obcy ludzie.”
- f) Na pytanie członka Komisji Skarg, Wniosków i Petycji: „czy relacje między p.o. Kierownika DDS+, a Dyrektorem GOPS, przecież pracownicy to widzą, przekładają się jakoś na komfort ich pracy” p.o. Kierownika DDS+ odpowiedział: „Tak, oczywiście. Na początku to ja byłem wzywany do gabinetu, potem już nie bo swoje relacje możemy dopracowywać przy innych. Wszyscy tracą, wszyscy czują się niekomfortowo bo proszę mi wierzyć, kiedy wszystko nie gra, wszystko jest źle, wszystko jest infantylne, to człowiek tak naprawdę rano wstaje i idzie do tej pracy i myśli: kurczę znowu dziś za coś oberwę, za jakąś bzdurę, to poczucie własnej wartości i to morale pada, no jest niskie. Więc jestem przekonany, że i moje znakomite koleżanki, z którymi współpracuję no i seniorzy oczywiście, no odczuwają te trudne relacje. Dodam, że dla mnie jest to niezrozumiałe. Miałem plan pracować spokojnie z seniorami, a decyzje strategiczne konsultować z Panią Dyrektorem. Jak np. remont dachu. Ale to było za mało, nawet ciasto na Wielkanoc musieliśmy konsultować.”
- g) Na pytanie członka Komisji Skarg, Wniosków i Petycji: „Czyli ten konflikt jest nie komfortowy dla seniorów bo oni to czują. To nie są osoby jakieś ubezwłasnowolnione. A jak wygląda sprawa między Panem, a pozostałymi pracownikami?” p.o. Kierownika DDS+ odpowiedział: „Czuję z mojej strony, że ta relacja jest bardzo dobra.”

- h) Na pytanie członka Komisji Skarg, Wniosków i Petycji: „*Mówi Pan tylko zarzuty, zarzuty, a czy były jakieś pochwały ze strony P. Dyrektor do Pana.*”, p.o. Kierownika DDS+ odpowiedział: „*Nie. Jedyną pochwałą, którą usłyszałem i to nie bezpośrednio była pochwała na Komisji Zdrowia lub Rewizyjnej, było „nie twierdzą, że się nie stara” to w obliczu tego wszystkiego czego doświadczyłem w DDS+ mogę poczytywać to jako pochwałę.*”
- i) Na pytanie członka Komisji Skarg, Wniosków i Petycji: „*Poczucie przygnębienia, marazm, stany lękowe i depresyjne. Czy np. któryś z pracowników był na zwolnieniu lekarskim bo miał jakieś stany depresyjne*”, p.o. Kierownika DDS+ odpowiedział: „*Stany przygnębienia... Powiem tak, jak się idzie do pracy to idzie się żeby tą pracę wykonać jak najlepiej, żeby uczciwie przepracować, żeby zrobić to co do mnie należy, otrzymać za to godziwe wynagrodzenie i wrócić do domu żeby cieszyć się życiem prywatnym. Jeśli wchodzi do pracy i gdzieś tam w głowie jest ten mętlik co to dzisiaj mnie spotka, co zrobić, jak to zrobić, żeby wreszcie spotkało się to z aprobatą. Jeżeli cały czas jest źle, źle i źle no to mam nadzieję, że chociaż część osób tu znajdujących się podzieli moje stanowisko, że może to powodować stan bezradności i przygnębienia u pracowników.*”
- j) W trakcie prac Komisji zabrała głos była pracownik GOPS, która przedstawiła swoje dokumenty dotyczące jej problemów zdrowotnych powstałych w trakcie i w związku z zatrudnieniem w GOPS.
- k) Była pracownik GOPS przedłożyła między innymi: zaświadczenie lekarskie: *rozpoznanie F43: pacjent z zaburzeniami nastroju, zaburzeniami snu, zaburzeniami lękowymi, mobbing w pracy, badania lekarskie i konsultacja z psychologiem – jak oświadczyła powyższe problemy zdrowotne były wywołane traumatyczną współpracą z Dyrektorem GOPS.*
- l) W dalszej części swojej wypowiedzi podtrzymała swoje stanowisko w powyższym zakresie wyrażone na Komisji Rewizyjnej: „*Dzisiaj po raz pierwszy przedstawiam zaświadczenie, które wystawił mi lekarz 2 września 2022 r., czyli chwile po tym jak Pani Dyrektor wydała kuriozalne zarządzenie. Nie prosiłam o to zaświadczenie. Ponieważ Pani pytała o stany lękowe to ja przeczytałam. Rozpoznanie F43. Ja nie mam nic do ukrycia w związku z tym przedstawiam: Pacjent z zaburzeniami nastroju, snu z zaburzeniami lękowymi. Mobbing w pracy. Pani doktor to sama napisała, nie z mojej inicjatywy. Tu są moje badania i konsultacja z psychologiem. Zarządzenie jest z 31 sierpnia, a weszło w życie z dniem 1 września 2020 r., więc natychmiast bez żadnej możliwości przedyskutowania tego zarządzenia. To jest zarządzenie nakładające na mnie m. in. konieczność wypełnienia dodatkowych dokumentów, które nie są niczym uzasadnione. Zarządzenie oczywiście pokazało się w BIP-ie, ale bez załączników. Więc nikt nie może zobaczyć że np. mam określać stan psychiczny swoich podopiecznych do czego absolutnie nie mam absolutnie prawa i nie miałam.*”
- m) Była pracownik GOPS, wskazała, że: „*Dnia 2 września zgłosiłam się do lekarza mimo, że jestem osobą raczej twardą psychicznie, lekarz wystawił mi to zaświadczenie i pytał czy mam myśli samobójcze.*”
- n) Na pytanie członka Komisji Skarg, Wniosków i Petycji: „*Czy poprzednia władza wiedziała o problemach, o których teraz rozmawiamy? Czy pisaliście jakieś pisma w tej sprawie?*”, była pracownik GOPS odpowiedziała: „*Ja pisałam 2 pisma w sprawie kontroli z Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego do Pani Wójta. Obydwa te pisma pozostały bez odpowiedzi.*”

- 7.9. W dniu 24 października 2024 r. odbyła się Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, na której zabrali głos skarżący, Dyrektor GOPS i zastępca Dyrektor GOPS.
- a) Jak oświadczył pracownik SPZOZ Izabelin (mieszkaniec Gminy): „jednym z celów złożenia skargi było wyrażenie sprzeciwu dotyczącego nieprzedłużenia umowy pełniącemu obowiązki Kierownikowi [...]”. Według pracownika SPZOZ Izabelin: „pracownice oraz pełniący obowiązki Kierownika dziennego Domu Senior+ dokładają wszelkich starań do zapewnienia opieki seniorom na najwyższym poziomie.”
 - b) Jak oświadczyła Dyrektor GOPS: „Następny element tutaj ze strony P. Kierownika, który zarzuca mi krytykowanie, torpedowanie wszystkich jego pomysłów np. wycieczki. Obie wycieczki, które zaplanował odbyły się zgodnie z jego planami. Ja podczas dyskusji o planach wycieczkowych udzielałam propozycji, dawałam rekomendacje. Szanowni Państwo ja jestem osobą, która jest Dyrektorem, ja mam nadzorować to, w jaki sposób jest realizowany program. Natomiast nie bardzo rozumiem dlaczego Pan Kierownik twierdzi, ja krytykuję. Zawsze traktując nasze rozmowy jako podpowiedź, dobrą radę. Na tym przecież polega rola jako Dyrektora. Jedną z moich wskazówek był pomysł na zorganizowanie wycieczki do Warszawy, który powstał po rozmowie z jednym z podopiecznych DDS+. Podopieczny ten sugerował, że z chęcią odwiedziłby muzeum Powstania Warszawskiego. Zasugerowałam Panu Kierownikowi przemyślenie wyjazdu z seniorami do miejsc związanych z Powstaniem Warszawskim i przy okazji odwiedzenia kładki pieszo rowerowej, nowej atrakcji stolicy. Moje rzekome krytykowane i torpedowanie pomysłów P. Kierownika wygląda w ten sposób, że jego pomysły są realizowane, a sugestie ode mnie są ośmieszane. Szanowni Państwo, ja nie krytykuję, ja jeżeli już to rekomenduję i to jest moim obowiązkiem jako Dyrektora. Ja podpowiadam, więc czegoś naprawdę nie rozumiem. Ja nie widzę tutaj żadnej sytuacji związanej z krytykowaniem.”
 - c) Na pytanie członka Komisji Skarg, Wniosków i Petycji: „czy P. Kierownik przedstawiał plany swoich działań, czy w ogóle nie przedstawiał?” Dyrektor GOPS odpowiedziała: „bardzo rzadko przedstawiał i tak naprawdę ja przychodziłam do DDS+, gdzie tutaj P. Kierownik twierdzi, że wpadam, robię niezapowiedziane naloty, żeby coś znaleźć na pracowników. Ja mam wręcz obowiązek wejścia do dziennego domu Senior+ i sprawdzenia jak ta jednostka funkcjonuje.”
 - d) Na pytanie członka Komisji Skarg, Wniosków i Petycji: „Jak już tak sporadycznie przedstawił jakiś plan działania, to czy zdarzyło się, żeby Pani powiedziała: o, to jest super, to jest fajne, realizujemy to?”, Dyrektor GOPS odpowiedziała: „Najczęściej byłam zapoznawana z rzeczą, która była w trakcie realizacji, taki ja mam odbiór. Natomiast czy było to nie wprowadziłam systemu „lizaków i malinek”. Natomiast były wprowadzone oceny kwartalne, w których jest pracownik oceniany.”
 - e) Na pytanie członka Komisji Skarg, Wniosków i Petycji: „A jak był oceniany?”, Dyrektor GOPS odpowiedziała: „**Na poziomie zgodnie z oczekiwaniami.**”
 - f) Na pytanie członka Komisji Skarg, Wniosków i Petycji: „o możliwości dalszego zatrudnienia P. [p.o. Kierownika DDS+]”. Pani Dyrektor GOPS odpowiedziała: „Tego typu decyzje są decyzjami strategicznymi, podejmuję ich z obecnym Panem Wójtem. Natomiast zamiar reorganizacji GOPS był uzgodniony z Panem Wójtem Gminy Izabelin. Ja uważam i podtrzymuję, bo to powiedziałam, Pan Kierownik nie sprawdza się jako Kierownik, menadżer jako Kierownik DDS. Natomiast nie jest to moją ostateczną decyzją, to jest decyzja

strategiczna Wójta Gminy Izabelin. Ja nie kwestionuję umiejętności P. Kierownika do współpracy z rodzinami Seniorów, uważam, że jako opiekun rzeczywiście spełnia się bardzo dobrze. Gra w chińczyka, bardzo się cieszę, jeśli posiada czas i chęć do pracy z seniorami to chylę czoła. Natomiast, jeśli chodzi o taką pracę i komunikację i taką wizję dalszą, to ja nie mam takich informacji.”

- g) Dyrektor GOPS poprosiła zastępcę Dyrektora GOPS o wyjaśnienie prób porozumienia z Kierownikiem DDS+, Pani zastępca Dyrektora GOPS oświadczyła: *„Przez półtora miesiąca współpracowałam z panem Kierownikiem. Umówiliśmy się, że będziemy się spotykać w poniedziałki. Pan Kierownik zapoznał mnie z planem na kolejny tydzień, powiedział, że plan układały koleżanki z DDS-u, zapytałam czy wniósł coś merytorycznego do tego planu, nie umiał wytłumaczyć, co robi Kierownik w DDS. To jest właśnie obraz Kierownika, który niezbyt dobrze wypada w moich oczach.”*

7.10. W dniu 08 stycznia 2025 r. odbyła się Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, na której zabrali głos Dyrektor GOPS, pracownik GOPS, były pracownik GOPS:

- a) Członek Komisji oświadczył: *„na poprzednim spotkaniu obszernie omawiała Pani uwagi pokontrolne Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego. Po przejrzeniu raportu widać, że cytowała go Pani bardzo wybiórczo. Bo tutaj Wojewoda stwierdził, że jednak mimo tych uchybień to praca asystenta rodziny nie budzi jego zastrzeżeń. To nie jest tak, że on tylko skrytykował.”*, na co Dyrektor GOPS odpowiedziała: *„ja nie powiedziałam, że tylko skrytykował”,* zaś członek Komisji zauważył: *„Cytowała Pani tylko zastrzeżenia”*.
- b) Członek Komisji zadał pytanie: *„dlaczego tak wybiórczo Pani cytowała? Bo tutaj w pierwszym zdaniu jest, że Wojewoda mimo nieprawidłowości pozytywnie ocenił pracę asystenta rodziny, ale Pani tego nie przeczytała, tylko zaczęła od tych uwag. Ja przejrzałam ten protokół dosyć dokładnie i oczywiście są zarzuty, ja nie mówię, że nie, ale wiele tych zarzutów wobec asystenta było wynikiem tego, że w GOPS nie funkcjonowały procedury które powinny funkcjonować.”*, na co Dyrektor GOPS odpowiedziała: *„Dlatego wprowadziłam pewną standaryzację.”*, członek Komisji zaś skomentował: *„Z tego protokołu pokontrolnego wynika, że to nie jest tylko wina pracownika socjalnego, ale i dyrektora. Bo jakby na to nie patrzeć, dyrektor odpowiada za organizację i kontrolę. I takiej kontroli nie było, dopiero MUW przeprowadził taką kontrolę.”*, na powyższe Dyrektor GOPS odpowiedziała: *„Szanowni Państwo, ja pełnię funkcję od września 2020 roku i te procedury nigdy nie zostały opracowane wcześniej, w związku z tym po tej kontroli uznałam, że wskazane jest opracowanie ich i je opracowałam i wprowadziłam.”*
- c) W dalszej kolejności Dyrektor GOPS oświadczyła: *„Ja wielokrotnie to tłumaczyłam, że nie do końca jest prawdą to, że rzeczywiście nie stosowałam lizaków i malinek, ale były inne formy gdzie dziękowałam za prace i mówiłam. Natomiast w przypadku Pana [nazwisko p.o. Kierownika DDS+], ja przepracowałam z Panem 7 miesięcy, więc jeszcze nie zdążyłam wszystkiego wypowiedzieć, a już zostałam oceniona i podsumowana. Mieliśmy problemy komunikacyjne, co podtrzymuję. Między innymi zakres obowiązków, które podpisał 29 grudnia. Komunikacji z naszej strony nie było. Przykro mi bardzo, mam prawo wiedzieć co się dzieje w DDS+ i chciałabym wiedzieć nie tylko na podstawie, że ja przychodzę i się dopytuję, co jest przedstawiane w krzywym świetle, tylko i wyłącznie na podstawie własnych odczuć.”*

- d) Inny pracownik GOPS wskazał, że: „Pani [nazwisko Dyrektor GOPS] bardzo często nas chwaliła i nie mówię tego jako pracownik zatrudniony przez Panią [nazwisko Dyrektor GOPS], ale większość dziewczyn. Dobrze i bezkonfliktowo wie Pani kiedy się zrobiło u nas? Jak odeszła od nas Pani [nazwisko byłego pracownika GOPS]. To wtedy zaczęliśmy naprawdę oddychać i pracować bo Pani [nazwisko byłego pracownika GOPS] wносиła tak nerwowa atmosferę, że myśmy naprawdę nie wiedziały co zrobić. Mówię, że w pracy naprawdę nie było źle i Pani [nazwisko Dyrektor GOPS] nie potrzebowała lizaków i malinek. (...) My pracownicy, nie napisalibyśmy tego listu, gdybyśmy się czuli zaszczywani, nie doceniani przez [nazwisko Dyrektor GOPS].”
- e) Radna Gminy Izabelin uczestnicząca w posiedzeniu jako gość wskazała: „że nie może być prawdą, że po odejściu Pani [nazwisko byłego pracownika GOPS] atmosfera uległa polepszeniu. Pani [imię byłego pracownika GOPS] odeszła 2 lata temu, a jednak my się tu znaleźliśmy.”
- f) Była pracownik GOPS oświadczyła: „Pisanie raportów tygodniowych pracownikowi zatrudnionemu w zadaniowym czasie pracy jest dyskryminacją. Jedynej z całego zespołu i to jest dyskryminacja i to jest fakt. I ja mam na to dokumenty i to jest fakt. Nie przestrzeganie kodeksu pracy art. 140 par. 2 i proszę sobie to zapisać. Pani Dyrektor kazała robić mi raporty, które zanosilał nie do niej, a do kadrowej, która nie musi znać pracy asystenta.”, w dalszej części odczytała treść protokołu pokontrolnego: „W tej sprawie pisałam sprostowania, ale Pani Dyrektor nie była zainteresowana wyjaśnieniem tej sprawy. I to są fakty.”
- g) Była pracownik GOPS przypominała, że „Pani [nazwisko Dyrektor GOPS] była koordynatorem pracy przez kilka lat i nie widziała żadnych uchybień, a w momencie kiedy zostaje Kierownikiem natychmiast widzi te uchybienia. Pani [nazwisko Dyrektor GOPS] została dyrektorem w 2020 roku, a kontrola była w 2022 roku, czyli przez 2 lata nic z tym nie zrobiła. Jeżeli te dokumenty były nieprawidłowe dlaczego czekała 2 lata żeby te dokumenty poprawić?”
- h) Dyrektor GOPS oświadczyła, że: „Po pierwsze jest jeden asystent i on miał zadaniowy czas pracy. Po drugie w przypadku zadaniowego czasu pracy zgodnie z uwagami kontrolujących, my nie wiedzieliśmy, gdzie asystent wykonuje swoje obowiązki. W związku z tym była prośba żeby Pani Asystent, nawet nie mnie tylko Kierownikowi informowała ją gdzie i jak realizuje swoje obowiązki. Po drugie, jeśli chodzi o kadrową, to chodziło o rozliczenie czasu pracy, który jest też związany z godzinami, które należy przestrzegać. Kadrowa nie sprawdzała merytorycznie pracy, tylko godziny.”
- i) Była pracownik GOPS odpowiedziała: „Ja pisałam miesięczne rozliczenia czasu pracy raporty, w których wpisywałam wszystkie godziny przyjscia i wyjścia, dodatkowo raporty tygodniowe. Oprócz tego prowadziłam karty pracy z rodziną. Mało tego, te rodziny podpisywały się, że ja tam byłam. Pięciokrotne wpisywanie co i gdzie robiłam, jest wg mnie niczym innym, jak nękaniem pracownika.”
- j) Dyrektor GOPS oświadczyła, że: „Szanowni Państwo, skoro kontrola wykazała nieprawidłowości, stąd było to zmienione i te procedury zostały wprowadzone w inny sposób. Można mi zadawać pytanie, dlaczego wcześniej tego nie zrobiłam. Bo być może robiłam inne rzeczy, które były pilniejsze.(...) Szanowni Państwo przesłałam całą ścieżkę awansu, byłam wielokrotnie doceniana i nagradzana. Dostrzegana przez pracodawcę i jednostki

zewewnętrzne. Współpracowałam z 3 wójtami i zawsze wykonywałam swoje obowiązki z sumiennością i zaangażowaniem. A przede wszystkim w sposób lojalny bez względu na ich barwy polityczne. Moje plany były zaakceptowane przez obecnego Wójta Mateusza Mileja tak samo jak wszystkie podejmowane przeze mnie decyzje strategiczne.(...) Moim zdaniem, nikt nie powinien paść ofiarą rozgrywek politycznych, bo tak to traktuję. Bardzo mi przykro, ale takie mam odczucia.”

- 7.11. W dniu 18 października 2024 r., podpisany został Protokół Kontroli nr 1 Komisji Rewizyjnej (kontrola Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Izabelinie . Zgodnie z pkt 7 protokołu *„zgłoszona przez pracowników GOPS i DDS na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej w dniu 4 października 2024 r. sprawa, a także pismo sygnowane przez 30 osób - pracowników DDS, pracowników SPZOZ Izabelin oraz pensjonariuszy DDS i ich rodziny, została przekazana zgodnie z właściwością do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Izabelin”.*
- 7.12. W dniu 13 listopada 2024 r. do przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji wpłynęło pismo podpisane przez 10 pracowników GOPS, którzy oświadczyli między innymi, że:
- a) *„pani [imię Dyrektor GOPS] wg oceny podpisanych niżej pracowników jest dyrektorem wymagającym zarówno wobec siebie jak i pracowników. Jest osobą energiczną, pełną pomysłów i nie bojącą się zmian. Posiada dużą wiedzę merytoryczną popartą ponad 20 letnim doświadczeniem zawodowym w obszarze pomocy społecznej. Jest bez wątpienia osobą odpowiedzialną, profesjonalną, gotową do dialogu z pracownikami, współpracownikami, społecznością lokalną gminy Izabelin i wszystkimi, którzy chcą rozmawiać. Zaangażowanie i pasja widoczna w pracy Pani Dyrektor sprawiają, że zawsze dąży do osiągnięcia najlepszych wyników. Podejmowane przez nią działania są zgodne z literą prawa i uwzględniają zasady sprawiedliwości oraz równouprawnienia.”*
 - b) *„Wspiera pracowników, namawia by podnosili swoje kwalifikacje poprzez szkolenie, kursy i studia. Jej gabinet jest otwarty dla wszystkich, na nowe pomysły i ludzkie problemy. Zawsze do drugiej osoby wyraża się z szacunkiem, nie krzyczy i nie używa wulgaryzmów, proponuje, prosi, nie karze”,*
 - c) *„Pani Dyrektor w trosce o mieszkańców gminy zadbała, aby pracownikami ośrodka pomocy społecznej była kadra profesjonalna o wysokich kwalifikacjach i umiejętnościach”,*
 - d) *„Zarzuty postawione w stosunku do Pani Dyrektor są błahe i „niskich lotów, nie poparte dowodami.”*
 - e) *„Naszym zdaniem Komisje nie są w stanie stwierdzić ważności przedstawionych zarzutów, bo nie do końca posiadają wiedzę na temat zadań i pracy w GOPS.”*
- 7.13. W dniu 13 listopada 2024 r. do przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji wpłynęło pismo p.o. Kierownika DDS+ z dnia 13 listopada 2024 r., w którym oświadczył między innymi, że:
- a) *„Zdaniem Pani Dyrektor powiedziałem, że jako prawnik nie muszę znać przepisów. Jest to nieprawda, gdyż powiedziałam, iż jako prawnik nie muszę się uczyć przepisów na pamięć, a jedynie umieć je znaleźć w odpowiednim akcie prawnym, zinterpretować i zastosować w praktyce.”*

- b) *„Nieprawdą jest, że Pani Dyrektor sugerowała wycieczkę do Muzeum Powstania Warszawskiego i przy okazji na kładkę nad Wisłą. Z naszych rozmów wynikało jasno, że ma to być wyjazd na samą kładkę, co w obliczu mojej wiedzy o stanie zdrowia niektórych Seniorów, wywołało u mnie tym większe zdziwienie i brak pozytywnej reakcji na przedstawiona propozycję.”*
- c) *„Nieprawdą jest również to, że nie interesowałem się kwalifikacjami pracowników DDS+. Moje próby wglądu w dokumentację pracowników DDS+ kończyły się niezadowoloną miną Pani Dyrektor i dwukrotnym oświadczeniem „nie mam czasu”. (...) Pragnę nadmienić, iż wszyscy pracownicy DDS+ w Izabelinie byli już jego czynnymi pracownikami (dopuszczonymi do pracy przez swojego pracodawcę jakim jest Dyrektor GOPS w Izabelinie) jak ja dołączyłem do zespołu, więc bardzo daleki jestem od stwierdzenia, iż pracownicy ci wykonują swoją pracę bez wymaganych uprawnień i umiejętności. Powiem więcej, wykonywana codziennie praca moich koleżanek wymaga najwyższego uznania i szacunku.”*
- d) *„Nieprawda jest, że Pani Dyrektor nigdy nie kwestionowała dokonanej przeze mnie oceny pracowników DDS+. W przypadku pierwszej oceny pracowników Pani Dyrektor najpierw ją formalnie podpisała, a po chwili niespodziewanie powiedziała, że „chyba z tą oceną żartuję”. Gdyby Pani Dyrektor chciała z troski o mnie, jak sama stwierdziła w nagraniu z komisji, omówić ocenę pracowniczą i stopień mojego zrozumienia jej kryteriów, to najpierw by ze mną spokojnie o tym porozmawiała, wyjaśniła wątpliwości, a dopiero później ją podpisała, a nie na odwrót.”*
- e) *„Skoro zdaniem Pani Dyrektor absolutnie nie sprawdzam się jako Kierownik, to dlaczego moją pracę ocenia formalnie na 4 czyli "zgodnie z oczekiwaniami". Pani Dyrektor na Komisji Zdrowia, Pomocy Społecznej i Profilaktyki w dniu 26 sierpnia 2024 r. oraz na Komisji Rewizyjnej w dniu 18 września 2024 r. zarzuciła mi, że nie sprawdzam się w roli Kierownika DDS+, tymczasem w dniu 23 sierpnia 2024 r. zgodnie z arkuszem okresowej oceny kwalifikacyjnej pracownika samorządowego otrzymałem ocenę dobrą, która oznacza „wykonywałem wszystkie obowiązki wynikające z opisu stanowiska pracy w sposób odpowiadający oczekiwaniom”. Ocena pracownika, mająca swój wyraz w wystawionej formalnie ocenie pracowniczej, jest jednym z niepodważalnych atrybutów i prerogatyw pracodawcy, z którą to oceną pracownik oczywiście może się zgodzić, bądź nie, ale bez wątplenia ostatecznie należącej do sfery autonomicznej decyzji pracodawcy.”*
- f) *„Propozycja superwizji została mi przedstawiona w kontekście jednej Pani superwizor. Z uwagi na powziętą przeze mnie kularową wiedzę o możliwym braku bezstronności zaproponowanego superwizora, zaproponowałem, aby poszukać kogoś innego, co spotkało się jednak ze zdecydowaną odmową Pani Dyrektor.”*
- g) *„Pierwszą umowę na stanowisko p.o. Kierownika DDS+ w Izabelinie dostałem z uwagi na fakt, iż nie wypełniłem tylko jednego z formalnych warunków piastowania stanowiska Kierownika, czyli nie ukończyłem specjalizacji z organizacji pomocy społecznej. Nadmieniam, iż podpisując przedmiotową umowę byłem w trakcie owej specjalizacji, którą to w maju 2024 r. obroniłem z oceną bardzo dobrą z wyróżnieniem. Z uwagi na powyższe, odpadła jedyna formalna przyczyna, z uwagi na którą miałem podpisaną umowę o pracę jako p.o. Kierownika DDS+ w Izabelinie. Pani Dyrektor, według mojej oceny, niestety na złość, bo bez formalnych podstaw, przedłużyła mi umowę o pracę jako p.o. Kierownika. Dodam, że*

z poprzednimi Kierownikami DDS+ w Izabelinie, po uzyskaniu przez nich ww. specjalizacji kolejna umowa o pracę była zawierana już na stanowisko Kierownika DDS+ w Izabelinie.”

- h) *„Merytoryczna wiedza pracodawcy, jego z pozoru doskonałe relacje z innymi, czy też nienaganne maniery, absolutnie tracą na swoim znaczeniu, jeżeli znajdzie się chociażby pojedyncza osoba, pracownik, wobec którego obiektywnie, bo chociażby potwierdzone przez innych współpracowników, pracodawca wypacza pojęcie właściwych relacji pracodawca-pracownik.”*

7.14. Protokół Komisji Gminnej z dnia 22 listopada 2024 r. w przedmiocie wyjaśnienia ewentualnych nieprawidłowości w ramach wykonywanych obowiązków, w tym relacji z pracownikami przez Dyrektora GOPS w Izabelinie powołanej zarządzeniem Wójta Gminy Izabelin nr 65/2024. Stanowisko Komisji Gminnej i jej protokół nie mają mocy wiążącej w niniejszym postępowaniu, jego treść jest niejawną. Komisja nie oparła swoich ustaleń na treści protokołu, ponieważ zawiera twierdzenia bez wskazania ich źródeł w materialnie dowodowym.

7.15. W dniu 26 listopada 2024 r. i w dniu 17 grudnia 2024 r. odbyły się sesje Rady Gminy Izabelin, podczas których swoje stanowisko wyraził mąż Pani Dyrektor GOPS (analogiczne stanowisko zaprezentował również podczas posiedzeń Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniach 08 stycznia 2025 r. i 20 stycznia 2025 r. Powyższe stanowisko jest zbiorem oświadczeń osoby bliskiej Pani Dyrektor GOPS, która swoją wiedzę czerpała jedynie ze słyszenia od osoby zainteresowanej, stąd zostało pominięte przy ustalaniu faktów istotnych dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy.

7.16. Do przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji wpłynęło również pismo Dyrektora Gminnego Ośrodka Pomocy w Izabelinie z dnia 8 stycznia 2025 r., w którym oświadczyła między innymi, że:

- a) *„Nie zgadzam się z żadnymi z zarzutów kierowanych przez Autorów skarg rozpoznawanych przez Komisję w stosunku do mnie, jako do Dyrektora Gminnego Ośrodka Pomocy w Izabelinie. Zarzuty są bezpodstawne. Nie zostały w żaden sposób udowodnione.”*
- b) *„Wnoszę, aby Komisja rekomendowała Radzie Gminy Izabelin podjęcie uchwał o uznaniu każdej z rozpoznawanych skarg za bezzasadne.”*
- c) *„W pierwszej kolejności wskazuje, że rozpatrywanie tego pisma jako skargi jest nieprawidłowe, ponieważ pismo to nie dotyczy żadnego zachowania, działania lub zdarzenia z przeszłości, za które ponoszę odpowiedzialność jako Dyrektor GOPS. Przedmiotem tej decyzji są, niepokojące wieści, że Kierownik Dziennego Domu Seniora w Izabelinie, Pan [imię i nazwisko Kierownika DDS+], ma zostać pozbawiony stanowiska.”*
- d) *„Skargę należy więc traktować jako wyrażenie opinii przez jej Autorów lub petycję, ponieważ Pan [imię i nazwisko Kierownika DDS+] ani w chwili złożenia pisma z dnia 4 października 2024 r., ani w chwili obecnej nie został pozbawiony stanowiska.”*
- e) *„zarzuty formułowane w piśmie z dnia 4 października 2024 r. są pozbawione jakichkolwiek realnych podstaw. Opierają się na bliżej niesprecyzowanych „wieściach”. Zwracam uwagę, że wykonywanie funkcji Dyrektora GOPS jako Kierownika gminnej jednostki budżetowej nie opiera się na „wieściach”*

- f) *„Odnosnie oceny pracy Pana [imię i nazwisko Kierownika DDS+], przedstawionej w piśmie z dnia 4 października 2024 r. to zwracam uwagę, że jest ono subiektywne. Prezentuje wyłącznie perspektywę jego Autorów, a tym samym odnosi się jedynie do nieznaczącej części pracy Pana [imię i nazwisko Kierownika DDS+], jako Kierownika DDS+.”*
- g) *„opinia przedstawiona w piśmie z dnia 4 października 2024 r. jest dalece niepełna, subiektywna (...)”*
- h) *„Negatywna ocena naszej współpracy jest subiektywną oceną Pana [imię i nazwisko Kierownika DDS+]. Jednakże przedstawiane przez niego okoliczności w żaden sposób nie świadczą o nieprawidłowościach w sposobie zarządzania przeze mnie GOPS w Izabelinie. Podejmując decyzje o sposobie organizacji pracy i funkcjonowaniu GOPS, działałam w ramach przysługujących mi kompetencji oraz w celu jak najlepszego realizowania zadań i celów pomocy społecznej.”*
- i) *„Pan [imię i nazwisko Kierownika DDS+] przedstawia własny pogląd na sprawę, odnosząc się do niektórych aspektów mojej współpracy z nim w sposób wybiórczy i wyrwany z kontekstu.”*
- j) *„Przedstawione przez Panią [nazwisko pracownika GOPS] sytuacje, gdy były jej wydawane polecenia służbowe odnośnie wykonania zadań należących do jej obowiązków, nie świadczą w żaden sposób o tym, aby była ona poddawana jakiegokolwiek formie działania niezgodnego z prawem - w szczególności dyskryminacji, poniżania czy gnębienia.”*
- k) *„(...) zasady kontroli i rozliczania pracowników z wykonanej pracy (np. obowiązek wykonywania raportów) w żaden sposób nie stanowią działania o charakterze dyskryminującym lub naruszającym jakiejkolwiek dobra osobiste pracowników.”*
- l) *„Skarga części członków rodzin i opiekunów seniorów korzystających z Dziennego Domu Seniora datowana na dzień 14 października 2024 r. nie wynika z bezpośrednich obserwacji tych osób. Nie dotyczy więc sytuacji, zdarzeń, które dotyczyłyby ich bezpośrednio ani których świadkami byli.”*
- m) *„Stanowisko Autorów skargi z dnia 14 października 2024 r. nie wskazuje żadnych moich działań, które naruszałyby prawa seniorów lub godziły w ich sprawy. Jest to wyłącznie opinia co do planów Dyrektora GOPS, co do przyszłych zamierzeń w ramach działalności i organizacji GOPS, w tym DDS+.”*
- n) *„Nie zgadzam się z twierdzeniem Autorów skargi jakoby podejmowała jakiejkolwiek próby destabilizacji pracy opiekunów - pracowników GOPS wykonujących prace w DDS+.”*
- o) *„Zarzut „dezorganizacji pracy podległych jednostek” został wyjaśniony powyżej. Nie zawiera on żadnych konkretnych argumentów. Jest oparty jedynie na subiektywnej ocenie Skarżących. Nie został on w żaden sposób potwierdzony.”*
- p) *„Zarzut dyskryminowania, poniżania, gnębienia, permanentnego krytykowania podległych pracowników jest bezpodstawny.”*
- q) *„Zarzutem tym zaprzecza pismo pracowników GOPS z dnia 13 listopada 2024 r. wyrażające poparcie dla mnie i wykonywanej przeze mnie pracy.”*
- r) *„Zaprzeczam bezpodstawnym oskarżeniom kierowanym wobec mnie przez [nazwisko byłego pracownika GOPS]. Zaprzeczam, abym dopuszczała się wobec niej dyskryminacji, poniżania, gnębienia, czy abym w jakikolwiek inny sposób zachowywała się w stosunku do niej niezgodnie z prawem, naruszając jej prawa lub dobra osobiste.”*

- s) *„Przedstawione mi zarzuty nie znajdują potwierdzenia i są jedynie subiektywnym odczuciem osób skarżących”.*

7.17. Do przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji wpłynęło także pismo Dyrektora Gminnego Ośrodka Pomocy w Izabelinie z dnia 20 stycznia 2025 r. – uzupełnienie pisma z dnia 8 stycznia 2025 r., w którym oświadczyła między innymi, że:

- a) *„większość stawianych mi zarzutów należy rozpatrywać również w aspekcie prawnym. I co do tego nie mam wątpliwości, że podejmowane przeze mnie działania były realizowane z najwyższą starannością (...)”*
- b) *„Praktycznie każde z zagadnień omawianych w ramach skargi było konsultowane przeze mnie z prawnikami (...)”*
- c) *Zarzut byleż Pani Asystent w sprawie mojego dodatkowego wynagrodzenia:
1. stanowczo zaprzeczam, abym otrzymywała kiedykolwiek dodatki finansowe, czy wyższe wynagrodzenie z tytułu za współpracy z Panią Asystent jest to pomówienie.
2. nałożono na mnie tę dodatkową pracę pomimo, że nie miałam go w swoim zakresie obowiązków.”*
- d) *„Wprowadzenie zmian proceduralnych w pracy Asystenta rodziny - po kontroli z MUW (do pytania p. Radnej (...) dlaczego dopiero po 2 latach zostały wprowadzone zmiany) dlatego, że: 1. opóźnienie wprowadzenia zmian spowodowała epidemia covid-19, następnie wojna na Ukrainie - co powodowało dodatkowe obowiązki dla mnie i pracowników GOPS. 2. kontrola wykazała nieprawidłowości w dokumentacji asystenta rodziny.
Zwolnienie z obowiązku świadczenia pracy p. Asystent odbyło się zgodnie z prawem (...)”*
- e) *„(...) 08.01.2024r.p.Radna (...) przedstawiła moją wypowiedź w sprawie „malinek i lizaków” jako lekceważenie pracowników. Zaprzeczam by ta wypowiedź miała na celu lekceważenie pracowników jak to przedstawiła p. Radna (...). Proszę o odsłuchanie mojej wypowiedzi z dnia 24.10.2024r.”*
- f) *„W stosunku do wszystkich pracowników działałam zgodnie z obowiązującym prawem (...).”*

7.18. Do przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji wpłynęło także pismo od pracownika SP ZOZ Izabelin z dnia 17 stycznia 2025 r., w którym ów pracownik oświadczył o cofnięciu swojego poparcia dla skargi z dnia 4 października 2024 r. – w efekcie jedynie jedna z 29 osób cofnęła poparcie dla skargi.

8. UZASADNIENIE – MOTYWY ROZTRZYGNIECIA

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji po wnikliwej analizie materiału dowodowego uznała zarzuty skarg za zasadne w zakresie, o którym mowa w pkt 5 powyżej.

W pierwszej kolejności należy podkreślić, że Dyrektor GOPS posiada wiedzę, doświadczenie i kwalifikacje do zarządzania GOPS. Jednak w relacjach z niektórymi pracownikami dopuszczała się nieprawidłowych zachowań w sposób, który negatywnie wpływał na mieszkańców, w tym pracowników DDS+, podopiecznych DDS+ i ich rodziny.

Komisja uznała za wiarygodne oświadczenia skarżących, w tym p.o. Kierownika DDS+, pracownika GOPS i byłego pracownika GOPS o działaniach Dyrektora GOPS polegających na budowaniu atmosfery napięcia i stresu, kompulsywnej, nieuzasadnionej krytyce i kontroli, z jednej strony, pozbawiającej możliwości podejmowania inicjatyw, a z drugiej strony zarzucającej ich brak. Działania Dyrektora GOPS Komisja ocenia jako z góry nakierowane na „pozbycie się Kierownika”, pozytywnie ocenianego przez całe środowisko DDS+ i budowanie przeciwko niemu negatywnej narracji „za jego plecami” w sposób, który z założenia miał uniemożliwić mu polemikę z tym stanowiskiem.

Dyrektor GOPS, z jednej strony oceniła pracę p.o. Kierownika DDS+ na poziomie 4 – zgodnie z oczekiwaniami, natomiast na posiedzeniu Komisji Zdrowia, dyskredytowała jego pracę, oczekując wyłączenia nagrywania posiedzenia i sugerując, że zamierza zakończyć z nim współpracę. Oświadczenia Dyrektora GOPS o braku inicjatyw ze strony p.o. Kierownika DDS+, Komisja ocenia jako niewiarygodne, ponieważ w jednym przypadku Dyrektor GOPS, wskazywała na brak inicjatywy, a w innym okazywało się, że inicjatywy ze strony p.o. Kierownika DDS+ były, ale uznawała je za inicjatywy „niskich lotów”. w jednym przypadku twierdziła, że inicjatyw prawie nie było, a w innym przypadku, pytana o to czy chwaliła pozytywne pomysły nie odpowiedziała na to pytanie, ale stwierdziła, że jest zapoznawana z projektami już w realizacji. To zatem prowadzi do wniosku, że inicjatywy ze strony p.o. Kierownika DDS+, nie tylko były, ale były też realizowane.

P.o. Kierownika DDS+, niektóre ze swoich inicjatyw wcielał w życie, np. wizytę w teatrze w Błoniu, wycieczkę kolejką wąskotorową (Sochaczew). Rzekome pomysły niskich lotów Dyrektor GOPS przeciwstawiała własnym, jak np. wycieczkę na kładkę nad Wisłą w Warszawie w porze letniej (co p.o. Kierownika DDS+ słusznie oprotestował z uwagi na ryzyko upałów i ograniczone możliwości mobilne podopiecznych).

Z drugiej strony Komisja dostrzega kompulsywną potrzebę kontroli Dyrektora GOPS przejawiającą się ingerencją w najdrobniejsze decyzje p.o. Kierownika DDS+ (np. potrzeba zatwierdzenia wyboru ciasta wielkanocnego).

Sposób organizacji współpracy z p.o. Kierownika DDS+, częste wizyty na dywaniku p.o. Kierownika DDS+ i niektórych pracowników, budziły w nich uzasadnione poczucie atmosfery inwigilacji, braku swobody, ogromnego stresu, który oddziaływał na nich i na podopiecznych DDS+, ich rodziny, a także na sposób funkcjonowania tej jednostki.

Zarzuty adresowane względem p.o. Kierownika DDS+ dotyczyły m.in. braku dbałości o zawieranie umów ze współpracownikami DDS+, a jak ustaliła Komisja na podstawie omówionego materiału dowodowego p.o. Kierownika DDS+ nie mógł z tego zadania się wywiązać, bo do w/w umów nie miał dostępu.

Negatywne zachowania Dyrektora GOPS polegały również na umniejszaniu roli i kompetencji p.o. Kierownika DDS+, który w czasie pełnienia tej funkcji uzyskał kwalifikacje uprawniające go do pełnienia funkcji Kierownika DDS+ (ocena bardzo dobra w wyróżnieniu), a pomimo to Dyrektor

GOPS odmówiła mu zmiany stanowiska, nie podając żadnego uzasadnienia. Jak wynika z oświadczenia p.o. Kierownika DDS+ jego poprzednicy w analogicznych warunkach uzyskiwali stanowisko kierownika (czemu dyrektor GOPS nie zaprzeczyła).

Zachowanie w stosunku do p.o. Kierownika DDS+ nie było odosobnione – wśród pracowników i byłych pracowników GOPS, były co najmniej jeszcze dwie osoby, wobec których ten model zachowania Dyrektor GOPS się powtarzał i które zabrały głos podczas posiedzeń Komisji. Jak wynika z materiału dowodowego, zachowania te polegały na kompulsywnej krytyce, poleceniu dokonywania zbędnych czynności, stawiania tych pracowników w negatywnym świetle (krytykowanie tych pracowników, w tym na posiedzeniach Komisji Rady Gminy, np. poprzez negatywne opinie i domaganie się wstrzymania nagrywania, czy wybiórcze jedynie negatywne cytowanie fragmentów protokołu MUW z pominięciem pozytywnych ustaleń dla byłego pracownika GOPS), budowaniu atmosfery stresu. Powyższe zachowania znajdowały odbicie w traumatycznym odbiorze tej współpracy przekładając się np. na zły stan zdrowia (jedna z tych osób przedstawiła zaświadczenie lekarskie, z którego wynikało wprost, że posiadała zaburzenia snu i stany lękowe z powodu mobbingu w pracy).

Dyrektor GOPS w sytuacji, w której miała negatywne nastawienie do danego pracownika, w ocenie Komisji nie potrafiła zachować dystansu i przekładała ten negatywny stosunek na swoje działania, które oddziaływały również negatywnie na podopiecznych tego pracownika. Właśnie w taki sposób Komisja ocenia zachowanie Dyrektor GOPS, w sytuacji przejścia byłego pracownika GOPS na emeryturę i zwolnienia go z obowiązku świadczenia pracy w okresie wypowiedzenia, pomimo jego wyraźnego protestu – co spowodowało natychmiastowe zerwanie kontaktów i relacji z jego podopiecznymi (rodziny z dziećmi) co zgodnie z oświadczeniem byłego pracownika GOPS było źródłem traumy dla jego podopiecznych (czemu Dyrektor GOPS nie zaprzeczyła).

Nawet w toku prac Komisji Dyrektor GOPS nie potrafiła ukryć swojego negatywnego nastawienia do pracowników lub byłych pracowników, którzy byli adresatami jej niewłaściwych zachowań. W sposób wybiórczy, tendencyjny i prowadzący do błędnych wniosków odnosiła się do protokołu kontroli MUW weryfikującej pracę asystenta rodziny, budując wrażenie, że ocena tej pracy była negatywna. Dopiero po weryfikacji treści protokołu kontroli przez jednego z członków Komisji i dopytaniu Dyrektor GOPS o wynik tej kontroli, Dyrektor GOPS stwierdziła, że: *„ja nie powiedziałam, że tylko skrytykował”*.

Należy podkreślić, że wiele z tych zarzutów, które uwidoczniła kontrola MUW wynikało z braku procedur, za które odpowiedzialna była Dyrektor GOPS, o czym Dyrektor jednak nie wspomniała.

Zachowanie Dyrektor GOPS w trakcie posiedzeń Komisji Rady Gimny potwierdzało jej nieobiektywne, negatywne nastawienie do pracowników będących adresatami jej nieprawidłowych zachowań.

Dyrektor GOPS zarówno na posiedzeniach Komisji, Komisji Zdrowia, a także Komisji Rewizyjnej kategorycznie krytykowała p.o. Kierownika GPOS, dążyła do ukrycia tej krytyki żądając zatrzymania nagrywania, natomiast w późniejszym swoim pisemnym stanowisku przedłożonym

niniejszej Komisji zarzuciła p.o. Kierownika DDS+ nieprawdę, twierdząc, że nie krytykuje, ale radzi. Z drugiej strony ponownie należy podkreślić, że temu samemu pracownikowi przyznała pozytywną ocenę jego pracy. Takie zachowanie Komisja ocenia jako wyczerpujące zarzuty skargi i uzasadniające w pełni poczucie zagrożenia, stresu, które musiało przekładać się na atmosferę wśród pracowników DDS+, GOPS, a także ich podopiecznych – mieszkańców Gminy Izabelin, o czym świadczy również tak duża liczba skarżących w niniejszej sprawie.

Komisja pragnie przy tym podkreślić, że nieprawidłowe zachowania wyczerpujące zarzuty skargi zidentyfikowała jedynie w odniesieniu do niektórych podwładnych Dyrektor GOPS. W tym kontekście Komisja nie neguje przedstawionego przez część pracowników GOPS faktu dobrej współpracy i dobrych relacji z Dyrektor GOPS. Jednak dobre relacje z częścią pracowników nie wykluczają w żaden sposób niewłaściwych zachowań względem innych, co czyni rozpoznawaną skargę zasadną w zakresie wskazanym w pkt. 1 i 3 powyżej.

Odnosząc się zaś do pisemnego stanowiska Dyrektor GOPS i jego uzupełnienia (pisma z 8 i 20 stycznia 2025 r.) wskazać należy, że pisma te zawierają obszerny zbiór twierdzeń Dyrektor GOPS o bezzasadności zarzutów, ale nie zawierają żadnego odniesienia do konkretnych faktów i dowodów, nie zaprzeczają też konkretnym faktom przedstawionym przez skarżących w ich pisemnych i ustnych oświadczeniach, w tym w piśmie p.o. Kierownika DDS+ z 13 listopada 2024 r.

Odnosnie do kwestii organizacji obsługi prawnej GOPS i współpracy Dyrektor GOPS z prawnikiem jednostki, co do zasady należy stwierdzić, że realizacja takiej potrzeby w jednostce zasługuje na aprobatę, niemniej Komisja stwierdza, że fakt tej współpracy nie uchronił Dyrektor GOPS przed nieprawidłowościami w realizacji swoich obowiązków jako przełożonej wobec niektórych pracowników.

Uwagę Komisji zwraca fakt trywializowania przez Dyrektor GOPS skali sprawy, liczby skarżących (prawie 30 osób), rangi zarzutów, informacji o traumatycznym wpływie nieprawidłowych zachowań na osoby, z którymi współpracowała, a także o dezorganizacji podległej jednostki wskutek tych zachowań.

Niewątpliwie wiele działań Dyrektor GOPS przysłużyło się rozwojowi tej jednostki, czego Komisja nie ocenia, ale również czego nie neguje. W zakresie jednak swoich kompetencji i zakresu sprawy stwierdza, jak w pkt 5 powyżej.